

AS.ZZO.271.1.2018 - 554

Marszów, dnia 28.02.2018 r.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE WYKONAWCY (1)

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania: **Dostawa i montaż linii do przesiewania stabilizatu po procesie kompostowania frakcji 0-80 mm**, nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: **AS.ZZO.271.1.2018**

Zgodnie z artykułem 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. t.j. z 2017.1579 z późn. zm.) udzielamy odpowiedzi na pytania Wykonawców w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dla zadania: **Dostawa i montaż linii do przesiewania stabilizatu po procesie kompostowania frakcji 0-80 mm**, nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: **AS.ZZO.271.1.2018**

1) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się, aby integralną część umowy stanowiła tabela opłat i prowizji, zgodnie z której postanowieniami, jeżeli Zamawiający złoży wniosek o wykonanie niestandardowej obsługi umowy lub też jeżeli Zamawiający spóźnił się będzie z płatnościami to obowiązany będzie do zapłaty określonych w tabeli opłat i prowizji opłat. Opłaty te wystąpić mogą tylko na wniosek lub z winy Zamawiającego i nie powstaną jeżeli umowa będzie prawidłowo realizowana. Nie możemy się zgodzić na brak opłat za czynności jakie podejmujemy w wyniku nienależytej realizacji umowy przez klienta lub na jego wyraźny wniosek, ponieważ Wykonawca z tego powodu ponosiłby koszty jakie nie miałyby pokrycia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż to Wykonawca przedstawia swój projekt umowy (wraz z wszelkimi załącznikami mającymi stanowić jej integralną część), natomiast Zamawiający wymaga wprowadzenia do tego projektu zapisów zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ.

2) Zamawiający przewidział Istotne Postanowienia umowy. Czy mogą być one włączone do obowiązującej u Wykonawcy Umowy leasingowej w formie aneksu? Proszę o dopuszczenie takiego scenariusza działania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie „Istotnych postanowień umowy” w formie aneksu. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w tym zakresie bez zmian.

3) Zamawiający wskazał w rozdziale 15 SIWZ, że Wykonawca zabezpieczy należycie wykonanie umowy w wysokości 10% ceny brutto podanej w ofercie. Uprzejmie informuję, że stawianie takich wymagań w przypadku finansowania leasingiem nie jest zasadne. To Finansujący inwestuje własne środki na realizowanie inwestycji pożądanej przez Zamawiającego. Nie wydaje się więc właściwe żądanie od niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Proszę o odstąpienie od tego wymagania.

Marszów 50a
68-200 Żary
tel. 68 479 46 26
fax 68 479 46 36

zzo@marszow.pl
www.marszow.pl

NIP: 928 201 06 39
REGON: 080226740
KRS: 0000297754
Kapitał zakładowy: 14 706 300,00 PLN



Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i odstępuje od wymogu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W związku z powyższym Zamawiający wprowadzi zmiany w SIWZ oraz ogłoszeniu.

4) W pkt.2.1.1 OPZ Zamawiający zapisał, iż przedmiot zamówienia obejmuje prace związane z zaprojektowaniem linii do przesiewania. Uprzejmie informuję, że zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia postępowanie dotyczy dostawy wraz z montażem linii do przesiewania. Uprzejmie proszę o ujednoczenie zapisów SIWZ.

Odpowiedź:

Zdaniem Zamawiającego dokumentacja jest jednolita.
W OPZ w pkt 7.1. jest wprowadzony zapis:

7.1. „Zakres przedmiotu zamówienia

Opracowanie dokumentacji projektowej oraz dostawa i montaż, zgodnie z zatwierdzoną przez Zamawiającego dokumentacją wykonawczą w branżach:

- Technologicznej
- Konstrukcyjnej
- Elektrycznej i automatyki

oraz dokonanie przez Wykonawcę zakupów wyposażenia, maszyn i urządzeń zgodnie z dokumentacją wykonawczą, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie linii do przesiewania stabilizatu po procesie kompostowania frakcji 0 – 80 mm”.

, następnie w SIWZ w pkt. 2.1.1:

„2.1.1 Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa dostawa i montaż fabrycznie nowej linii do przesiewania stabilizatu po procesie kompostowania frakcji 0-80 mm w formie leasingu operacyjnego.

Przedmiot zamówienia obejmuje prace związane z zaprojektowaniem, dostawą i montażem linii do przesiewania stabilizatu po procesie kompostowania frakcji 0-80 mm dla Zakładu Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. na podstawie opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ. Zamawiający zaleca, aby Wykonawca przeprowadził wizję lokalną na terenie, gdzie prowadzone będą prace związane z przedmiotem zamówienia”.

, kolejno w SIWZ w pkt. 2.3. tiret 6 wskazane są prace projektowe:

„71320000-7 Usługi inżynierskie w zakresie projektowania”

W związku z powyższym Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

5) Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie zapisów pkt. 2.1.2.2 OPZ, gdyż są nie do przyjęcia przez Finansującego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w OPZ nie ma takiego punktu. Natomiast jeżeli chodzi o punkt 2.1.2.2) SIWZ Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie.

6) Proszę o akceptację takiego sposobu kalkulacji oferty, w taki sposób, by znalazła się w nim liczba 71 rat, czas trwania umowy 72 miesięcy. Uprzejmie informuję, że w l. operacyjnym występuje o jedną ratę mniej niż faktycznie trwa umowa. W umowie trwającej 72 miesięcy Zamawiający uiszcza zatem 71 rat. Dodatkową opłatą, ale nie ratą leasingową, jest czynsz inicjalny. Opłata za wykup (depozyt gwarancyjny) uiszczony jest razem z ostatnią ratą.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „pierwsza rata leasingowa” rozumie się opłatę wstępną, czynsz inicjalny (różne określenia stosowane są przez poszczególnych Leasingodawców). Zamawiający wprowadzi odpowiednie rozszerzenie w pkt. 3 tiret pierwszy w załączniku nr 4 do SIWZ.

7) Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie zapisów pkt. 3, tiret 3 IPU pod następujący zapis: „pod warunkiem spłacenia przez niego wszelkich należności wynikających z umowy leasingu”.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy w zakresie 3, tiret 3 IPU (załącznik nr 4), poprzez wprowadzenie zapisu.

8) Proszę o udzielenie informacji jakiego oprocentowania oferty oczekuje Zamawiający, tj. **oprocentowania zmiennego** - część odsetkowa raty leasingowej ulega obniżeniu w przypadku spadku stopy WIBOR 1M i podwyższeniu w przypadku wzrostu stopy WIBOR 1 M w stosunku do jej poziomu przyjętego do kalkulacji ceny oferty **oprocentowania stałego** - stałe i niezmiennie raty w trakcie trwania leasingu.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje oferty z ceną przyjętą do kalkulacji z oprocentowaniem stałym, tzn. stałe i niezmiennie raty w trakcie trwania leasingu. Stosowny zapis zamieszczony jest w załączniku nr 4 do SIWZ pkt 6.

9) Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie założeń zapisu z pkt. 8.1 IPU.

Odpowiedź:

Zamawiający zastrzega możliwość zmiany wynikających z konieczności dostosowania umowy do aktualnego stanu prawnego o ile zmiana przepisów prawnych będzie niosła ze sobą skutki prawne, których Zamawiający ani Wykonawca nie byli w stanie przewidzieć na etapie postępowania przetargowego.

10) Zamawiający wskazał w Istotnych Postanowieniach Umownych, pkt. 8.2 IPU że w przypadku ustawowej zmiany wysokości stawki podatku VAT, dopuszcza się możliwość sporządzenia aneksu do umowy uwzględniającego zmianę wartości umownej z tego tytułu. Proszę o dopuszczenie takiej zmiany jako automatycznej, bez konieczności sporządzania aneksu do Umowy leasingu. Automatyczna zmiana wysokości naliczanego podatku wydaje się zasadna, ponieważ jeśli dokonuje się zmiana ustawowej stawki podatku VAT, jest ona wszystkim znana, gdyż dotyczy całego obszaru prawnego RP.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian w tym zakresie.

11) W Formularzu oferty oraz w pkt. 9.1 IPU Zamawiający wskazał, że Wykonawca udziela gwarancji na sprzęt. Uprzejmie informuję, że Wykonawca, nie będący producentem sprzętu może co najwyżej zapewnić udzielenie gwarancji producenta. Sam natomiast jej zapewnić nie może. Proszę o modyfikację istotnych postanowień na następujący zapis: „Wykonawca zapewnia udzielenie gwarancji... (...)”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w tym zakresie bez zmian ze względu na fakt, iż Wykonawca jest stroną umowy.

12) Jako formę odszkodowania Zamawiający przewidział kary umowne. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o ich zmniejszenie **z 0,3 % na 0,03 %, z 5% na 2 %**.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian w zakresie zapisów dotyczących kar umownych.

13) Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie zapisu pkt. 10.5.a) oraz b), gdyż jest wysoce niekorzystny dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian w zakresie pkt. 10.5.a) (załącznik nr 4), natomiast przychyliła się do prośby Wykonawcy w zakresie pkt. 10.5.b) (załącznik nr 4) i zgadza się na jego usunięcie.

14) Zamawiający wprowadził kary umowne w stosunku do Wykonawcy za niewykonanie w sposób prawidłowy umowy, co powoduje brak równowagi kontraktowej między Wykonawcą a Zamawiającym. Proszę o wprowadzenie zapisu dotyczącego kar umownych w stosunku do Zamawiającego. Zapis w obecnym brzmieniu jest nie do przyjęcia przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że to Wykonawca przedstawia swój projekt umowy, natomiast Zamawiający wymaga wprowadzenia do tego projektu zapisów zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ.

15) Zamawiający wprowadził kary umowne za niewykonanie w sposób prawidłowy umowy, kolejno zastrzega sobie prawo (niezależnie od tego, że KC w zakresie leasingu takiego uprawnienia nie przewiduje) do jednostronnego wypowiedzenia umowy, bez wyznaczania Wykonawcy dodatkowego terminu do usunięcia ewentualnych nieprawidłowości. KC nie przewiduje prawa do takiego zachowania. Zapisy o odstąpieniu od umowy (a to jest coś innego niż wypowiedzenie umowy) określają szczegółowo możliwości takiego zachowania (art. 491 i art. 492 KC). Natomiast konsekwencją odstąpienia jest przyjęcie, że do umowy nie doszło, co w kontraście używania przedmiotu leasingu jest oczywiście nie do zaakceptowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadził w dokumentacji zapisu jednostronnego wypowiedzenia umowy, widnieje zapis:

b) „usuwanie wszelkich wad i usterek tkwiących w przedmiocie rzeczy w momencie sprzedaży, jak też ujawnionych w okresie gwarancji; Wykonawca gwarantuje, iż usterki zostaną usunięte w terminie do 3 dni roboczych od dnia stwierdzenia. Jeżeli Wykonawca nie usunie usterki w ciągu 3 dni, Zamawiający ma prawo zlecić wykonanie naprawy innej firmie a kosztami naprawy obciążyć Głównego Wykonawcę, bez utraty dalszej gwarancji”

Z powyższego zapisu wynika, że jeżeli Wykonawca nie usunie usterki w ciągu 3 dni, Zamawiający może zlecić wykonanie danej naprawy innej firmie nie tracąc przy tym dalszej gwarancji (nie oznacza to rozwiązania umowy Wykonawcą).

Z up. Prezesa Zarządu

Specjalista ds. Zamówień
Publicznych i Sprzedaży
Stęplowska
Aldona Stęplowska